



## 第九课

# 创造论 VS. 进化论 (上)

卫道出版社基督信仰护教学函授课程中级篇

伯特·汤普森博士及凯尔·巴特硕士

## 创造论 VS.进化论(上)

对于宇宙和其中生物的起源一直以来都有两种不同且是相互排斥的看法——创造论以及进化论。这两种观点都可以作为科学模式来加以探讨,因为这两种观点都是可以被用来解释以及预见某些科学事实的方法。显然两者间能够更好地起到解释/预见之作用的便是较好的科学方式。为了能够充分地查验这两种科学模式,二者都必须要被拿来与已知的事实来加以比较。在本课中,我们就将着重来查考化石记录方面的证据。首先是因为化石记录乃是与创造论/进化论之争论息息相关的;再者,化石记录也与人类的起源有着特别的联系。

当我们在查考这些证据之时,搞清楚进化论以及创造论这两种模式都对此做出过那些明确的预测是尤为重要的,因为我们要将这些预测与实际的数据加以对比。进化论模式所做的预测如下:(a)最“古老”的岩石将会含有能够被石化之“最原始”生命的证据;(b)相对“年轻”的石头则会展现较为“复杂”的生命样式;(c)“由简入繁”的循序渐进式的过渡性生物样式将是显而易见的;(d)过渡性的生物体也将会得到呈现。查尔斯 达尔文自己也曾在他的《物种起源》一书中提到“以前已经存在的生物的变异中间品种的数量,必定是数目庞大的”。但是达尔文也承认:“地质学上确实没有显明此类的渐进且精密的有机生物链;或许这就是对于进化理论所存有的争议中最为明显且是最为严重的一个反对理由吧。而对于这个争议的解释,我相信,都与地质记录极度不完全有直接的关系。”(1956年,第292-293页)

对于达尔文的理论这的确是一个棘手的问题,而且也是这个理论现今版本同样面对的问题。毕竟,期望人去接受某一科学理论的可靠性的同时,鼓吹这个理论的支持者们还需要去向人解释为什么证明这个理论的关键性证据缺乏的事情,这听上去是不是有点荒谬呢?这就好像一个检察官在起诉一个凶杀案的时候,以这样的话语作为自己的开场白:“我们知道被告犯了谋杀罪,虽然我们找不到作案动机,凶器,被害人的尸体,或者其它的目击证人。”的确,化石记录没有那么完整。达尔文将这种不完整性的原因归结为寻找的不充分。1859年(当达尔文完成了他的著作之时),绝大多数的化石收集都是在欧洲大陆以及美国境内完成的。然而,在其后140多年的额外的古生物学研究工作之后,达尔文当初给的理由已经站不住脚了。事实上,英国的一位名叫T.N.乔治(T.N.George)的进化论地质学家在四十年前就曾这样说过:“没有必要为贫瘠的化石记录而道歉了。因为在某种意义上它已经成为了难以掌握的财富了”。(1960年,48页1:1-5)

另一方面,创造论的模式曾预测:(a)最“古老”的岩石将不会含有“最原始”生命的证据,而相对“年轻”的石头也不会展现较为“复杂”的生命样式;(b)相对“年轻”的石头则会展现较为“复杂”的生命样式;相反,多元化和高度复杂的生命形式会以“突发爆炸性”的方式呈现”。(c)生物进化变异的过渡性化石将有规律且明显的缺乏,因为所谓的“由简入繁”的循序渐进式的过渡性生物样式根本不存在;

进化论以及创造论在一件事情上是统一的:如果证明进化论的实体证据存在的话,那么这个实体证据必然来自于化石记录,因为只有从这里才能得到关于进化论的真实的历史证据。过去,有些人错误地认为在岩石中——“大自然的博物馆”中进化论才能最终得到证明。然而,随着越来越多化石记录发现,化石记录证据越发支持创造论的可信以及推翻进化论的事实越发明显了。

首先,让我们来看看进化论模式曾做出的化石记录将会显出“由简入繁”之渐进生命样式的预测。直到最近,对于前寒武纪地层地质时间表的查考(地层时间表的最底层)也没有给出任何多细胞化石性质的毫无争议的确实证据来,但是寒武纪层(略高一层)的化石记录却显示出一种“突变爆发性”的生命样式。在过去的岁月中,这对于进化论来说是最为严重且最根本的问题。今天,进化论者们宣称他们在前寒武纪时代找到了没有贝壳或者骨架的多细胞生物。它们被统称为埃迪卡拉化石群。这些发现包括类如水母的无脊椎动物,可能是珊瑚的近亲,还有分节蠕虫。但是即使有这些新的发现,进化论者们要解决的根本问题依然存在着,因为在寒武纪层中我们发现了其它不同种类的动物,然而寒武纪层之下的地质层中我们只发现了为数很少的“类如水母的”生物。进化论者们提出这些生物一定是寒武纪层中其它一切生物的始祖,但是我们没有看到任何表明此类关系的中间过渡性生物样式的存在。前寒武纪岩石层中缺乏“迷失了的始祖”这个问题依然确实存在着。

再者,如果化石记录可以为进化论提供支持,那么它就必须清楚地显明一系列功能完善的过渡样式,这么说的意思就是一个生物(化石或者鲜活的)在被认作是一个真实性的过渡生物样式之前都必须满足某些条件。也就是说我们需要看到类如半鳞/半羽毛,或者半爬虫类/半哺乳类形态的变形过渡的身体部分。但是化石记录里没有满足这些情况的过渡性生物体。例如,哺乳类动物有很多不同的形态,但是它们都是哺乳类动物;鸟类也种类繁多,但都是飞禽。

哈佛大学古生物学家斯蒂芬 J.古尔德(Stephen J. Gould)曾提到中间过渡期化石记录的缺乏对于进化论演变理论终究是一个“连绵不休的问题”(1980年,第127页)。的确如此,在古尔德如此承认的二十年多年后情况依然没有改变!

创造论预示了一个突发的生命样式的“大爆发”——所拥有的乃是发展以及生长完全的动,植物生命体。创造论模式预示了一种多种生命样式混合的局面,同时它也于是了一个无中间过渡生命体的系统。来自于化石记录的证据也清楚地显示了:(a)完整生命体的突然出现;(b)一种生命体多样性混合的情况(例如,几乎所有寒武纪时期的类群);(c)过渡性生命体明显的缺乏情况。当今的进化论者们是处于一种非常尴尬的处境中的。他们既不能找到支持他们所倡导之理论的中间过渡生命体样式,也不能解释进化的机制是如何发生的。然而,已知的事实却与创造论模式形成完美的配合。

进化论者们与创造论者们一致同意化石的确是存在的,而且这些化石也反应了生物所存在的特定的环境情况。但是创造论者并不是对化石有任何的疑问,而是对进化论者们对于这些化石的解释存有疑问。这一点在关于人类进化论的化石方面再明显(或者说再重要)不过了——这正是我们本课要加以深入探讨的领域。

## 化石记录与人类进化

让我们坦率地说明一件事情。在那个声名狼藉的“进化论生命树”已知的所有枝子上,那个引到人类进化的枝子本应该是最为妥善的。毕竟,作为最近的进化产物,进化成为人类之前的化石应该是自然衰减过程中被残损最短时间的,因此应该是保存的最好以及最易被发现的化石群。[想一想,我们发现了多少恐龙化石,而这些恐龙则被认为是早在人类进化前几亿年前的生物]!另外,既然人类化石对于人类来说是最为重要的(因为此类化石被认为代表着人类的过去),那么我们可以肯定地说,很多人寻找此类化石的时间被寻找其它化石所花费的时间要多得多。如果世界上真的有所谓的中间过渡期化石可以被找到,那么从第一个灵长类动物进化到人类的整个过程都应该被丰富地记录下来。可以肯定的是,这个领域的化石记录比其它领域的化石记录更加引人注目。但是关于人类的化石记录到底有哪些?而这些化石记录所要给出的核心信息又是什么呢?

莱尔·沃特森,在他的著作《科学文摘》中曾如此坦率地承认:“点缀我们人类进化之生命树的化石是如此的稀少,以至于科学家的数量都比这些样本来得多。令人惊异的事实是关于人类进化的所有的实体证据都还不能填满一口棺材。”(1982年,第44页)。那句话被说出之后到如今,关于“进化生命树”的化石还是没有得到很多发现。

公众当然不晓得关于人类进化论的“证据”实际上有多么的稀少以及零碎。而且,决定哪一个“生命树”是人应当接受的这件事也几乎是不可能的。理查德·李基(Richard Leakey)(非洲著名的化石探寻家族成员之一)曾给出一个建议。他的母亲,已经过世了的马利亚·李基(Mary Leakey)也曾给出另外一个提议。唐纳德·约翰逊(Donald Johanson),加州伯克利人类起源学院的院长也给出了另外一个提议。理查德·李基的太太,米芙·李基(Meave Leakey)则提出了另外一个提议。在一个美国科学促进会的常年大会上,来自世界各个国家的人类学家们齐聚纽约市想要一睹美国自然博物馆展出的一些人类化石。《科学时报》就这一展览进行了如下的报道:

不知有人会不会有时思考这个问题,人猿,狒狒以及大猩猩会不会围树而坐,思考到底它们三者间哪一个才是人类最近的近亲。(它们会想要这么做吗?)它们甚至会耻笑人类科学家们急于杜撰出关于地球进化的绝对性地图的阴谋。如果把这些人的作品堆积起

来的话,这些彼此矛盾的关于进化论的高速公路会让旧金山的公路系统看上过去如乡间小径一样(参考“到底是谁的人猿?”1984年,361页)。

在如此的宣认之下,那些进化论科学家们还怎么可能厚颜地为“古猿/人类的进化这个观点”辩护且称其为“已被证明的科学事实呢”?

灵长类动物家族(人科)大致上是由两个被广泛接受的属所构成的:南猿属以及人属。甚至连进化论者们自己都同意要知道人类是在哪种情况下进化的是不可能的,因此目前所谓的情况(当然这个情况也是进化论者们自己杜撰出来的)就是下列的这种情况了:

埃及猿(2亿8千万年前) → 非洲森林古猿(2亿年前) → 拉玛古猿(1亿2千万-1亿5千万年前) → 图根原人(6百万年前) → 始祖种地猿(5百8十万-4百4十万年前) → 肯尼亚平脸人(3百8十万年前) → 湖畔南方古猿(3百5十万年前) → 南方古猿阿法种(3百4十万年前) → 能人(1百5十万年前) → 直立人(2百万年—4十万年前) → 智人(3十万年前-现在)

这里的一切有什么问题呢?埃及猿被理查德·李基(Richard Leakey)称为“摆脱旧世界猴群的第一个人猿”(1978年,第52页)。这里没有什么争议。这个动物本来就是猿猴。非洲森林古猿(按照李基的说法)是“所有现代进化而来之猿猴的主干”(第56

页)。但是这里进化论学者大卫·皮尔比姆(David Pilbeam)以及埃尔温·西蒙思(Elwyn Simons)指出,“森林古猿太过醉心于猿猴世界”而不可能成为人类的始祖。(1971年,第23页)。还是没有什么争议之处。这个动物本来就是猿猴。那么拉玛古猿呢?感谢皮尔比姆后来的工作,我们现在可以知道拉玛古猿根本就不是类人猿,不过是一种猿猴而已(1982年 295:232)。这里也没有争议点,因为这个动物本来就是猿猴。那么我们是否可以称以上提到的在人类进化论生命树顶端的这三者为人类的“始祖”呢?我们只能像进化论者们所说的那样:“这三种动物都只不过是猿猴而已!”

那13片组成了被称之为“图根原人”的化石残片(残破的腿骨,一些下颚骨以及几根牙齿)是在2000年秋季由法国的马丁·皮克福德(Martin Pickford)和布里格特·森努特(Brigitte Senut)在肯尼亚的图根山发现的,也是引起广泛争议的。如果图根原人被认定为人类的始祖,那么它就好比其它的候选对象早了2百万年。然而皮克福德以及森努特更大胆地提出所有的南方古猿-甚至那些被认为是人类直接始祖的-都应该被归入到另一个有利于图根原人的终端分支里去。但是多伦多大学的古生物学家大卫·贝贡(David Begun)则提出科学家们无法确知图根原人到底是“向着人类进化,还是向着猩猩的进化,或者是两者共同的祖先,又或者是一个已经灭种的侧枝”(2001年)。

1994年,提姆·怀特(Tim White)和他的同事们描述了一种被推算为4千4百万年千的新的物种被称之为“南方古猿始祖

种”(一年之后被改名为始祖种地猿)。在 1999 年 8 月出版的《时代》周刊中有一篇就此而写的专题文章《由猿而来》。在最初被发现的时候(现在还被认为是一种更新纪灵长类动物),被认为是最早期的,迄今发现的最为接近猿猴的更新纪灵长类动物,因此被认为是类人猿群的最为古老的共有始祖的绝佳的候选对象。然而怀特博士最终也不得不承认:“始祖种地猿也不是那“迷失的环节”,而更具有很多“猩猩态的特征”。一年之后,米芙·李基及其同事描述 3 千 5 百万年 -- 4 千 2 百万年前的南方湖畔古猿,一种与地猿以及黑猩猩有着极其相似特征的种类。1997 年,研究者们发现了另外一种地猿——地猿卡达巴——被定为 5 千 8 百万年到 5 千 2 百万年“高龄”。《时代》周刊也已封面故事来报道这一声称是“迷失之环节”的发现(2001 年,7 月 23 日出版的)。是什么原因说服了这些进化论者们使得他们认定地猿卡达巴直立行走并且在向着人的样式上进化呢?仅仅因为一块脚趾骨而已!

后来在 2001 年 3 月的《自然》杂志中,米芙·李基和她的同著书人一起宣布了“肯尼亚平脸人”的发现。他们声称自己的发现“保存完好的寿台骨,上颌骨两部分,孤立的牙齿,而最重要的是一个虽然有些变形但是基本完好的头盖骨”(410:433)。

李基对于这个发现的面部扁平特征给予极大的关注,这时因为一个被广泛接受的事实,那就是现代生物比它们远古的,类似人猿的始祖们的面部结构都相对的更加扁平。但是这并不是一个小问题,因为比肯尼亚平脸人较迟的,与智人很接近的生物

有着更明显的猿类面部特征。肯尼亚平脸人距今约 3 千 8 百万年前,但是却有着比其它古老的人猿有着更加平坦的脸。因此,进化的场景似乎朝着错误的方向前进。有人认为肯尼亚平脸人更应该归属于南方古猿属。

阿法南猿是唐纳德·约翰森(Donald Johanson) 1974 年在埃塞俄比亚的哈达发现的。约翰森博士声称这个被称之为“露西”的生物就是人类人类直接的祖先(参考约翰森, 1981 年)。许多的进化论学者对此都深表不赞同。索利·朱克曼爵士,英国著名的原子学家,在他的著作《超越象牙塔》一书中陈述了他的观点。他对于南方古猿做了超过 15 年的研究并且总结出了如果人类都是从一个猿猴类的始祖而来,那么它在化石记录方面没有留下任何“蛛丝蚂迹”(第 64 页,1970 年)。可能有人会说:“朱克曼的工作是在露西被发现之前完成的。”的确如此,但是重点不在这里。重点是朱克曼爵士的研究是在那些比露西还迟的(更接近人类的)化石上进行的,而且朱克曼也将南方古猿不过是用关节行走的猿的事实盖棺定论了!如果最近的发现揭示的不过是猿类而已,那么那些较早发现的样本又怎么可能“更像人类呢”?查尔斯·奥克斯(Charles Oxnard)还在芝加哥大学学习的时候,就用他的多元电脑分析方式得出了结论南方古猿不过是用关节行走的猿罢了(1975 年 389-395 页)。后来在 1979 年 4 月的《国家地理杂志》米芙·李基报道了她发现的脚印—这些脚印比距今 3 千 8 百万年的露西还要古老—米芙·李基也承认“这些脚印与现代人类的脚印极其相似”(446 页)。如果人类是从露

西而来的,那么怎么可能还有人类在露西存在之前的 50 万年前留下脚印呢?(参见 lubenow,1992 年所写的《反驳露西是人类始祖的鉴证实录》第 45-48 页)

那么“能人”(Homo Habilis)的情况又如何呢?J.T.罗宾逊(J.T. Robinson)以及大卫 皮尔比姆(David Pilbeam)一直以来都坚决主张“能人”就是南方古猿。路易斯·李基(理查德·李基的父亲)甚至这么说:“我认为以能人作为非洲南方古猿和直立人之间的阶段在形态上几乎是不可能的”(1966 年,209:1280-1281)。李基博士后来也报道了在坦桑尼亚的奥杜瓦伊峡谷中同时发现了南方古猿,能人以及直立人化石(M.D. Leakey, 1971 年, 3:272)。更令人吃惊的是玛丽·李基在奥杜瓦伊峡谷的谷底处发现一个圆形的石头小屋——就在“能人”化石层的下方!长久以来进化论学者们认为只有“智人”(Homo Sapiens)才能够可以搭建居所,但是李基博士的发现表明了南方古猿以及“能人”已经同时搭建自己的居所了。就如杜安·吉士(Duane Gish)所问的那样:“如果南方古猿,能人以及直立人同时存在,那么这三者怎么可能是彼此的始祖呢?当人类的器具在地层水平较低的位置,直接在这些生物化石层的下方,因此比这些所谓的人类始祖存在的年代还久远的情况下,这三者又如何成为人类的始祖呢?”(1995 年,第 271 页),绝妙的问题!

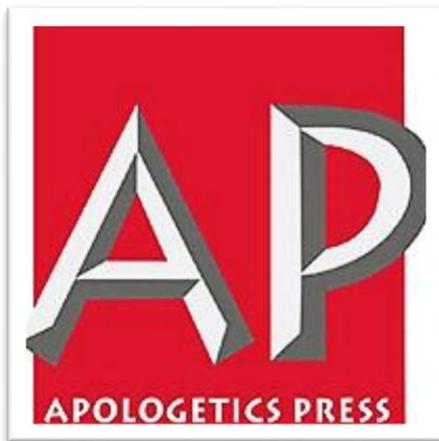
直立人的情况又如何呢?查看一下 1985 年 11 月那期的《国家地理》吧,看看你是否能发现直立人和智人的图片有什么差异(第 576-577 页)。事实上,两者之间没有可辨识的差异。

哈佛大学著名的进化分类学家是这样评述的：“直立人阶段的特点是身体骨架,据我们所知,这个骨架与现代人类的骨架并没有任何重大的差别”(1965年,第632页)。人类进化的化石证据其实是不存在的。猿猴永远都是猿猴,而人自始至终都是人!

### 参考书目

- Begun, David (2001), “Early Hominid Sows Division,” [On-line], URL: [http://bric.postech.ac.kr/science/97now/01\\_2now/010222c.html](http://bric.postech.ac.kr/science/97now/01_2now/010222c.html).
- Darwin, Charles (1956 edition), *The Origin of Species* (London: J.M. Dent & Sons).
- George, T.N. (1960), *Science Progress*, 48[1]:1-5, January.
- Gish, Duane T. (1995), *Evolution: The Fossils Still Say No!* (El Cajon, CA: Institute for Creation Research).
- Gould, Stephen J. (1980), “Is a New and General Theory of Evolution Emerging?,” *Paleobiology*, 6:119-130, Winter.
- Johanson, Donald C. (1981), *Lucy: The Beginnings of Humankind* (New York: Simon & Schuster).
- Leakey, Louis S.B. (1966), “Homo habilis, Homo erectus, and Australopithecus,” *Nature*, 209:1280-1281.
- Leakey, M.D. (1971), *Olduvai Gorge* (Cambridge, England: Cambridge University Press).
- Leakey, Mary (1979), “Footprints in the Ashes of Time,” *National Geographic*, 155[4]:446-457, April.
- Leakey, Meave, et al. (2001), “New Hominin Genus from Eastern Africa Shows Diverse Middle Pliocene Lineages,” *Nature*, 410:433-440, March 22.
- Leakey, Richard (1978), *People of the Lake* (New York: E.P. Dutton).
- Lubenow, Marvin (1992), *Bones of Contention* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Mayr, Ernst (1965), *Animal Species and Evolution* (Boston: Harvard University Press).
- Oxnard, Charles E. (1975), “The Place of the Australopithecines in Human Evolution: Grounds for Doubt?,” *Nature*, 258:389-395, December.
- Pilbeam, David and Elwyn Simons (1971), “A Gorilla-Sized Ape from the Miocene of India,” *Science*, 173:23, July.

- Pilbeam, David (1982), “New Hominoid Skull Material from the Miocene of Pakistan,” *Nature*, 295:232-234, January.
- Watson, Lyall (1982), “The Water People,” *Science Digest*, 90[5]:44, May. “Whose Ape Is It, Anyway?” (1984), *Science News*, 125[23]:361, June 9.
- Zuckerman, Solly (1970), *Beyond the Ivory Tower* (New York: Taplinger).



衛道出版有限公司出版发行。

如欲订购请洽我们的办公地址:230 Landmark Drive, Montgomery, Alabama 36117, USA, 334/272-8558.如果您希望您对于本课程问卷部分的解答的得到批改,请假洽提供本课程给您的相关个人或地方教会。衛道出版有限公司不负责答卷的批改工作。版权所有© 2001

[www.Apologeticspress.com](http://www.Apologeticspress.com)

## 第九课—问题

### 是非题

请对下列句子的是非性作出解答：

1. 如果进化论是真实的，就会有多元化和高度复杂的生命形式以“突发爆炸性”的方式呈现”\_\_\_\_\_。
2. 科学家们常常找到半爬虫类/半哺乳类的化石记录\_\_\_\_\_。
3. 化石记录为进化论提供了很好的证据\_\_\_\_\_。
4. 很多关于进化论的“迷失环节”的证据被找到\_\_\_\_\_。
5. 阿法南猿（别名“露西”）不是人类直接的始祖\_\_\_\_\_。
6. 进化论者们在对于哪一种“进化论生命树”才是可以被接受的这件事上是统一的\_\_\_\_\_。
7. 进化论者以及创造论者对于化石记录的解释是极其相似的\_\_\_\_\_。
8. 智人与直立人骨架结构上没有明显可辨识的区别\_\_\_\_\_。

### 多项选择题

标明正确答案：

1. 按照进化论的说法，什么应该可以在化石记录中被发现？
  - a) 过渡性样式的缺乏
  - b) 突发性生命多样体
  - c) 生长完全生命体的突然出现
  - d) 过渡性生命体形式
2. 下列那些事物确实在化石记录中被发现了？
  - a) 生长完全生命体的突然出现
  - b) 过渡性生命体形式
  - c) 有着“原始生物”的最古老的岩石
  - d) 只有相对年轻的岩石才展示出“复杂”的生命样式

3. 化石记录中的证据支持下列哪种观点?
- a) 一个古老的地球
  - b) 创造论
  - c) 进化论
  - d) 既不支持创造论, 也不支持进化论
4. 拉玛古猿其实是下列哪种群体中的所属?
- a) 人类
  - b) 鱼类
  - c) 鸟类
  - d) 猿类
5. 创造论模式没有预示下列哪一条:
- a) 新旧岩石层中都含有“复杂”的生命多样体
  - b) 过渡性生命体
  - c) 生命体的突发
  - d) 过渡性生命体样式的缺乏

### 填空题

1. 如果证明进化论的实体\_\_\_\_\_存在的话,那么这个实体证据必然来自于\_\_\_\_\_记录。
2. 莱尔·沃特森,在他的著作《科学文摘》中曾如此坦率地承认:“点缀我们人类进化之生命树的化石是如此的稀少,以至于科学家的数量都比这些样本来得多。令人惊异的事实是关于\_\_\_\_\_进化的所有的实体证据都还不能填满\_\_\_\_\_。”
3. 如果化石记录可以为进化论提供支持,那么它就必须清楚地显明一系列功能完善的\_\_\_\_\_样式。
4. 哈佛大学古生物学家斯蒂芬 J.古尔德(Stephen J. Gould)曾提到中间过渡期化石记录的缺乏对于进化论演变理论终究是一个“\_\_\_\_\_的问题”。
5. 猿猴永远都是\_\_\_\_\_,而\_\_\_\_\_自始至终都是人!

## 搭配题

将下列引述及其出自何人之口搭配起来(请在相关引述之后给出引述自何人的序列字母):

- |                                |           |
|--------------------------------|-----------|
| 1. __ 这个人写了《物种起源》一书            | A.地猿      |
| 2. __ 有时也被称为“迷失环节”             | B.李基家族    |
| 3. __ 地质时间表的最底层                | C.查尔斯·达尔文 |
| 4. __ 与化石记录最吻合的模式              | D.露西      |
| 5. __ 距今有 4 百 4 十万年            | E.过渡性生命体  |
| 6. __ 南方古猿的别名                  | F.埃及猿     |
| 7. __ 著名的非洲化石挖掘家族              | G.前寒武纪层   |
| 8. __ 被理查德·李基称为“摆脱旧世界猴群的第一个人猿” | H.创造论模式   |

## 重点/评语

姓名 \_\_\_\_\_

地址 \_\_\_\_\_

所在城市 \_\_\_\_\_

所在省份 \_\_\_\_\_

邮政编码 \_\_\_\_\_

日期 \_\_\_\_\_

版权所有© 2001—卫道出版有限公司